



## REACTIE OP BEZWAAR.

### 1. Bestreden besluit

Het bezwaarschrift richt zich tegen ons besluit van 17 februari 2022 waarbij wij een omgevingsvergunning hebben verleend voor de kap van bomen nabij het adres Gooiseweg 22 te Groesbeek.

### 2. Belanghebbenden

#### Vergunninghouder:

Jansen Bouwontwikkeling B.V., vertegenwoordigd door de heer R. Meeuse (later opgevolgd door de heer H. van Schaik), gevestigd te Wijchen.

#### Bezwaarmaker:

Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal, vertegenwoordigd door J.L. de Valk, gevestigd te Groesbeek.

### 3. Achtergrond bestreden besluit

Op 13 december 2021 ontvingen wij een aanvraag om omgevingsvergunning voor de kap van 89 bomen rond de voormalige bedrijfslocatie van Schreven Bouwmaterialen B.V., gelegen op de hoek van de Kloosterstraat en de Gooiseweg in Groesbeek. Het terrein van het voormalige bedrijf wordt door vergunninghouder getransformeerd tot woongebied. Hiertoe is door de gemeenteraad van Berg en Dal op 20 mei 2022 een nieuw bestemmingsplan vastgesteld, dat voorziet in de bouw van maximaal 31 grondgebonden woningen en het doortrekken van de Gooiseweg naar de Spoorlaan om de verkeersstructuur rondom het centrum van Groesbeek te verbeteren. De thans aanwezige 89 bomen staan aan de uitvoering van de transformatie in de weg. Verreweg de meeste bomen worden gekapt aan de zijde van de Gooiseweg. Aan deze zijde is een veelvoud aan bomen aanwezig die zeer dicht op elkaar staan en door gebrekkig onderhoud van matige kwaliteit zijn. Zie ook **bijlage 3.4** voor een impressiebeeld van de bomen langs de Gooiseweg.

Op het kappen van bomen is de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van toepassing. Op grond van deze verordening is voor het kappen van bomen soms een vergunning benodigd. Het kappen van een boom is alleen vergunningplichtig als deze:

- Op de bomenlijst/bomenkaart is aangewezen als bijzondere, beschermde, houtopstand;
- Als deze onderdeel is van een boomstructuur, zoals opgenomen op de bomenkaart. Een boomstructuur bestaat uit laanbeplanting langs (doorgaande) wegen, waarvan de beplanting onderdeel is van het openbaar gebied, of;
- Als de boom is gelegen in de 'groene zone', zoals opgenomen op de bomenkaart, en een stamdiameter heeft van 30 centimeter of meer.

Een uitsnede van de bomenkaart is opgenomen onder **bijlage 3.2**.

Het overgrote merendeel van de in de aanvraag opgenomen bomen is niet vergunningplichtig voor het kappen op grond van de APV. Uitsluitend de bomen 1 t/m 5 (aan de zijde van de Kloosterstraat) maken onderdeel uit van de boomstructuur, omdat de bomen onderdeel zijn van de laanbeplanting in het openbaar gebied. De overige 84 bomen maken geen onderdeel uit van de beschermde boomstructuur omdat zij geen onderdeel zijn van het openbaar toegankelijk gebied, zij niet aangewezen zijn als bijzondere houtopstand en evenmin zijn gelegen in de 'groene zone'. Hoewel dit abusievelijk niet duidelijk uit het besluit van 17 februari 2022 volgt, heeft het besluit om de omgevingsvergunning voor de kap te verlenen dus slechts betrekking op 5 bomen, en zijn de overige 84 bomen omgevingsvergunningsvrij. Dat had redactioneel beter uit het besluit moeten blijken en dat zullen wij in de beslissing op bezwaar dan ook herstellen, zodat iedere twijfel hierover is uitgesloten.

Voor de 5 bomen die wel vergunningplichtig zijn wordt eerst beoordeeld of deze door hun bijzondere eigenschappen beschermingswaardig zijn. Dat gebeurt aan de hand van de weigeringsgronden uit artikel 4:12 lid 2 van de APV. Een vergunning kan worden geweigerd op grond van:

- a. de natuurwaarde van de houtopstand;
- b. de landschappelijke waarde van de houtopstand;
- c. de waarde van de houtopstand voor stads- en dorpsschoon;

- d. de beeldbepalende waarde van de houtopstand;
- e. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand; of
- f. de waarde van de houtopstand voor de leefbaarheid.

Is één van bovengenoemde weigeringsgronden van toepassing, dan vindt een nadere belangenafweging plaats tussen het belang dat de aanvrager heeft bij de kap en het belang dat is genoemd in artikel 4:12 lid 2 van de APV. Is er geen van bovengenoemde weigeringsgronden van toepassing, of weegt het belang van aanvrager zwaarder dan het belang van het behoud van de boom, dan ontbreken moverende redenen om de kap te verbieden. Wel kan uiteraard een herplantplicht worden opgelegd.

De aangevraagde bomen zijn beoordeeld door de groen-/boomdeskundigen van de gemeente. De bomen maken allen onderdeel uit van de aan de Kloosterstraat gelegen boomstructuur, wat maakt dat de bomen een belangrijke waarde representeren voor de stads- en dorps schoon. Er heeft dus een belangenafweging plaats moeten vinden of de kap van de 5 bomen zwaarder moet wegen dan het behoud ervan. De 5 te kappen bomen zijn gesitueerd op locaties waar in het herontwikkelingsplan uitwegen worden gerealiseerd en waar de Gooiseweg/Spoorlaan over het voormalige terrein van Schreven Bouwmaterialen wordt doorgetrokken (zie **bijlage 1.5**). Het is niet mogelijk gebleken om het plan op een andere wijze uit te voeren waarmee de 5 bomen behouden kunnen blijven. Daarbij speelt dat het verdwijnen van enkele bomen voor het realiseren van uitwegen tot gevolg heeft dat voertuigen op eigen terrein kunnen worden geparkeerd, die anders in het openbaar gebied moeten worden gestald. Op elke plek waar in het openbaar gebied wordt geparkeerd, kunnen geen groenelementen meer worden aangebracht. Dus in de afweging waarbij het stimuleren van behoud/aanplant van groenelementen een belangrijk gegeven is, betekent het verwijderen van enkele bomen voor het realiseren van uitwegen, dat het openbaar gebied groener kan worden ingevuld dan zonder deze uitwegen. Met de aanvraag heeft initiatiefnemer bovendien een herplantplan ingediend voor 23 bomen, inclusief bosbeplanting aan de Gooiseweg (zie **bijlage 1.5 in combinatie met bijlage 1.9**). In de boomstructuur van de Kloosterstraat wordt 1 boom herplant. Deze herplant, tezamen met de handhaving van de bestaande bomen aan de Kloosterstraat, maakt dat de laanbeplanting in de boomstructuur niet onevenredig wordt aangetast. Alles afwegende, is het college tot de conclusie gekomen dat het belang van het behoud van de 5 bomen aan de Kloosterstraat minder zwaar weegt dan het belang dat aanvrager heeft bij de uitvoering van het plan. Handhaving van de 5 bomen belemmert de transformatie van het terrein. De uitvoeringskeuzes naar aanleiding waarvan de bomen moeten wijken, zijn navolgbaar en gerechtvaardigd. Met het opleggen van een herplantplicht, conform het voorstel van initiatiefnemer, wordt bovendien gegarandeerd dat nieuwe bomen en nieuwe groenelementen daadwerkelijk worden teruggeplant.

#### **4. Ontvankelijkheid van het bezwaarschrift**

Het bestreden besluit is op 17 februari 2022 aan aanvrager bekend gemaakt. Ingevolge artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt. De bezwaartermijn eindigde daarom op 31 maart 2022. Het bezwaarschrift is ontvangen op 29 maart 2022 en is daarmee tijdig ingediend. De Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal is een rechtspersoon (vereniging) die opkomt voor algemene en collectieve belangen die door het besluit worden geraakt. De feitelijke werkzaamheden van de Werkgroep zijn het college bekend. Op grond van artikel 1:2 Algemene wet bestuursrecht is de Werkgroep belanghebbend bij het besluit. Het bezwaar is ontvankelijk.

#### **5. Verkorte weergave van het bezwaarschrift**

In hoofdlijnen komt het bezwaar op het volgende neer:

- a. De te kappen bomen aan de Gooiseweg zijn van grote natuurwaarde en zijn beeldbepalend. De bomen zijn aangegeven op de bomenkaart als waardevolle laanbomen;
- b. Het kappen is in strijd met het bestemmingsplan ter plaatse, waar nadrukkelijk wordt geschreven dat "de bestaande bosschages langs de Gooiseweg worden deels behouden, als groene begeleiding van de route en afscherming van de achtertuinen. Daarnaast wordt de groene begeleiding c.q. laanbeplanting langs de Gooiseweg doorgetrokken tot de Kloosterstraat";

- c. De kapvergunning is pas verleend nadat de kap heeft plaatsgevonden. Hiermee worden burgers en eventueel andere belanghebbenden op grove wijze voor een veldongefact geplaagd;
- d. Er is geen mondeling contact opgenomen met de Werkgroep, terwijl dit 25 jaar goed gebruik is geweest met de gemeente Berg en Dal;
- e. De vergunning is aan niemand gericht. Bij de aanhef staat niet meer dan "geachte...";
- f. De vergunning bevat geen motivering waarom de kap heeft plaatsgevonden vóór verlening van de kapvergunning en wat de inhoudelijke redenen waren om af te wijken van het door de gemeenteraad onlangs goedgekeurde gewijzigde bestemmingsplan voor dit terrein;
- g. De Werkgroep roept het college op tot het inbedden van natuurwaarden bij nieuwbouwprojecten, bij herplant gebruik te maken van inheems plantmateriaal, 30 bomen langs de Gooiseweg ter herplanten zodat de laan weer in ere wordt hersteld en het compenseren van de 60 illegaal gekapte bomen elders.

## **6. Reactie op de bezwaren.**

*Ad. a. de te kappen bomen aan de Gooiseweg zijn van grote natuurwaarde en zijn beeldbepalend. De bomen zijn aangegeven op de bomenkaart als waardevolle laanbomen;*

Zoals hierboven onder punt 3 is toegelicht zijn slechts de 5 te kappen bomen aan de Kloosterstraat vergunningplichtig onder de APV. Daar is toegelicht hoe de afweging is gemaakt om de kap van deze bomen toe te staan. De bomen aan de Gooiseweg, wat verreweg de meeste bomen uit de aanvraag zijn, vallen buiten de bescherming van de APV. Bezwaarmaker merkt terecht op dat op de gemeentelijke bomenkaart een boomstructuur is opgenomen aan de Gooiseweg, maar dit betekent uitsluitend dat bomen die onderdeel zijn van de laanbeplanting in het openbaar gebied daadwerkelijk beschermd zijn als onderdeel van deze boomstructuur. De bomen aan de Gooiseweg betreffen een groenstrook die geen onderdeel is van laanbeplanting in het openbaar gebied, maar is gelegen op particulier grond. Pas na afronding van het bouwplan gaat de groenstructuur over naar de gemeente. De gemeente is dan verantwoordelijk voor het beheer. In eerste instantie was de gedachte om de groenstrook langs de Gooiseweg deels te behouden. Bij de uitwerking van het bouwplan bleek dat dit niet mogelijk was. De groenstrook bestond voornamelijk uit een doorgeschoten haag. Hierdoor stonden bomen dicht tegen elkaar (zie ook **bijlage 3.4**). Dunning van de bomen was niet mogelijk, omdat dit een nadelig effect heeft op de overgebleven bomen. Verder bleek deels onder de groenstrook een betonnen plaat aanwezig te zijn. Het verwijderen van deze plaat zou de groenstrook aantasten en ook de wortels van de bomen. Tenslotte stonden de bomen te dicht bij de wegrand. Dit alles overziend hebben wij ingestemd met de volledige verwijdering van de groenstrook langs de Gooiseweg. Deze instemming is gegeven vanuit de betrokkenheid van de gemeente bij het project als toekomstig grondeigenaar en niet vanuit de vergunningverlenende bevoegdheid uit de APV. Dat laat onverlet dat in het herplantplan, dat wel onderdeel is van de verleende kapvergunning, uitdrukkelijk wordt ingezet om het noordelijke deel van de Gooiseweg onderdeel te laten uitmaken van de (beschermd) laanbeplanting. Dat is ook de reden dat het bestemmingsplan in de toelichting aangeeft dat "de groene begeleiding c.q. laanbeplanting langs de Gooiseweg [wordt] *doorgetrokken* tot de Kloosterstraat", een citaat dat bezwaarmaker in bezwaargrond onder b. zelf ook noemt. Van doortrekken is geen sprake als er in de bestaande situatie al laanbeplanting aanwezig zou zijn. We zetten dus duidelijk in op het verbeteren van de laanstructuur, waardoor langs de Gooiseweg 13 nieuwe bomen worden aangeplant die onderdeel worden van de beschermde boomstructuur. Daarnaast verstevigen we de groene uitstraling aan de zijde van de Gooiseweg door het laten aanplanten van bosplantsoen, als uitwerking op de nieuwe bestemming "Groen" zoals dat in het bestemmingsplan "Locatie Schreven Groesbeek" is opgenomen (zie **bijlage 4.1**).

*Ad. b. Het kappen is in strijd met het bestemmingsplan ter plaatse, waar nadrukkelijk wordt geschreven dat "de bestaande bosschages langs de Gooiseweg worden deels behouden, als groene begeleiding van de route en afscherming van de achtertuinen. Daarnaast wordt de groene begeleiding c.q. laanbeplanting langs de Gooiseweg doorgetrokken tot de Kloosterstraat".*

In **bijlagen 4.1 en 4.2** is de plankaart en de bijbehorende voorschriften van het bestemmingsplan "Locatie Schreven Groesbeek" opgenomen. Daaruit blijkt dat het kappen van bomen, behoudens de archeologische dubbelbestemming, niet is geregeld in het bestemmingsplan. Uitsluitend de voorschriften die zijn opgenomen in het bestemmingsplan bepalen of een activiteit planologisch toelaatbaar is of niet. Er is dus geen strijd met het bestemmingsplan. Het citaat dat bezwaarmaker noemt is afkomstig uit de toelichting op het bestemmingsplan en toont de inzet van zowel initiatiefnemer als het gemeentebestuur: zo veel mogelijk behoud van bestaand groen en het doortrekken van de laanbeplanting langs de Gooiseweg. Dat is ook wat er gebeurt. Aan de zuidkant van het plangebied is een bestemming "Groen" opgenomen waar bosplanting zal worden aangebracht. Daarnaast worden 23 bomen terug geplant, waarvan 13 ervoor zorgen dat de laanbeplanting van de Gooiseweg wordt doorgetrokken naar de Kloosterstraat. De herplant is geborgd in de afgegeven kapvergunning.

*Ad. c. De kapvergunning is pas verleend nadat de kap heeft plaatsgevonden. Hiermee worden burgers en eventueel andere belanghebbenden op grove wijze voor een voldongen feit geplaatst;*

Dit berust helaas op een misverstand, waar de redactie van het besluit ook onverhoopt aan heeft bijgedragen. Uitsluitend 5 bomen aan de Kloosterstraat waren vergunningplichtig. Voor de overige 84 bomen was geen omgevingsvergunning nodig. De bomen die eerder al zijn gekapt waren vergunningsvrije bomen.

*Ad. d. Er is geen mondeling contact opgenomen met de Werkgroep, terwijl dit 25 jaar goed gebruik is geweest met de gemeente Berg en Dal;*

Bij gemeentelijke groenprojecten – waar de gemeente zelf opdrachtgever is – is het goed gebruik dat de betrokken beleidsafdeling voorafgaand met stakeholders in overleg treedt hoe het gemeentelijke project het beste kan worden aangepakt. De herontwikkeling van de voormalige bedrijfslocatie is echter een particulier initiatief. In deze situaties heeft de gemeente geen initiërende rol. Wel raadt het college particuliere initiatiefnemers altijd aan omwonenden en organisatie bij hun plannen te betrekken.

*Ad. e. De vergunning is aan niemand gericht. Bij de aanhef staat niet meer dan "geachte...";*

De verleende omgevingsvergunning is opgenomen onder **bijlage 1.1**. Hierin is te zien dat de vergunning op naam van de heer R. Meeuse is afgegeven. Vermoedelijk heeft bezwaarmaker van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen een geanonimiseerde versie van het besluit ontvangen. In deze versie worden contactgegevens én namen weggehaald. Dit wordt gedaan om zo (onnodige) verspreiding van persoonsgegevens te voorkomen. Dat kan verklaren waarom bezwaarmaker geen vergunninghouder ziet. Wij raden bezwaarmaker aan om in toekomstige zaken contact op te nemen met de Omgevingsdienst. Zij kunnen dan vertellen wie de vergunninghouder is. Toch heeft bezwaarmaker, zonder dat hij het kon weten, wel een punt. Tijdens de voorbereiding op deze bezwaarprocedure hebben wij moeten constateren dat de vergunning is verleend aan de heer Meeuse *in privé*. En dat is niet correct, want de aanvraag is gedaan door Jansen Bouwontwikkeling B.V., waarvan de heer Meeuse de vertegenwoordiger was. Ter voorkoming van onduidelijkheid zullen wij daarom in de beslissing op bezwaar de vergunning expliciet op naam stellen van Jansen Bouwontwikkeling B.V.

*Ad. f. De vergunning bevat geen motivering waarom de kap heeft plaatsgevonden vóór verlening van de kapvergunning en wat de inhoudelijke redenen waren om af te wijken van het door de gemeenteraad onlangs goedgekeurde gewijzigde bestemmingsplan voor dit terrein;*

Zoals hierboven onder 'ad. a' en onder 'ad. b' uiteengezet heeft de kap van de vergunningplichtige bomen niet plaatsgevonden vóórdat de vergunning is verleend. Evenmin is de kap in strijd met het bestemmingsplan. Dat verklaart waarom deze onderdelen niet in het besluit zijn genoemd. Wel is het besluit redactioneel onvoldoende duidelijk: het besluit had moeten vermelden dat slechts 5 bomen vergunningplichtig waren en de overige 84

omgevingsvergunningsvrij. Dit is slordig en betreuren wij. In de beslissing op bezwaar wordt dit hersteld, zodat hierover geen onduidelijkheid meer kan bestaan.

*Ad. g. De Werkgroep roept het college op tot het inbedden van natuurwaarden bij nieuwbouwprojecten, bij herplant gebruik te maken van inheems plantmateriaal, 30 bomen langs de Gooiseweg ter herplanten zodat de laan weer in ere wordt hersteld en het compenseren van de 60 illegaal gekapte bomen elders.*

Het college hecht belang aan het behoud, de bescherming en versterking van waardevol groen in de gemeente. Bij elk bouwplan wordt daarom gestreefd naar behoud en versterking van het groen. Juist in het kader van klimaatadaptatie werkt het college aan minder verstening en meer vergroening. Dat neemt niet weg, dat bestaand groen en woningbouw soms schuurt. Dit is ook het geval bij het bouwplan voor deze locatie.

In het huidige beleid, opgenomen in de APV, zijn bomen op particuliere grond en buiten de 'groene zone' niet beschermd. Dit neemt niet weg dat het gemeentebestuur bij bouwprojecten met de ontwikkelaar in gesprek treedt over het behoud van bestaande bomen. Bomen kunnen niet altijd behouden worden, omdat er bijvoorbeeld in het wortelpakket van de bomen gegraven moet worden. Ook staan bomen soms te dicht op de straat, staan ze op een plek waar een uitrit gepland is of is de kwaliteit te laag. Verder stimuleert het college bij elk bouwplan om vanuit klimaatadaptatie bomen aan te planten. Bijvoorbeeld om hittestress tegen te gaan. In het bouwplan voor de locatie Schreven vindt er compensatie plaats voor gekapte bomen. Dat is niet één-op-één, wat ook niet mogelijk is gezien de grote hoeveelheid (doorgeschoten) beuken die aan de Gooiseweg aanwezig waren en gekapt moesten worden. Initiatiefnemer heeft naar het oordeel van het college een gedegen plan opgesteld waarbij afdoende bomen worden teruggeplant, zowel binnen het plangebied als in de buitenste rand. Daar komt bij dat aan de nieuwe "Groen"-bestemming invulling wordt gegeven door het aanplanten van bosplantsoen. In de kapvergunning is de herplant van 23 bomen, zoals opgenomen op de vergunde tekening onder **bijlage 1.9**, en de aanplant van het bosplantsoen opgenomen. Met de herplant ontstaat een nieuwe en duurzame groenstructuur. Conform de wens van de Werkgroep zijn hiermee de natuurwaarden ingebed, binnen de reële mogelijkheden die er hiertoe zijn.

## **7. Conclusie**










Gelet op het vorenstaande verzoeken wij de commissie om te adviseren in het bezwaar en na redactionele verduidelijking van het besluit, geen grond te zien om het bestreden besluit inhoudelijk te herroepen.

Nijmegen, 1 juli 2022


**Michael Verhulst**  
**Juridisch adviseur**  
**Omgevingsdienst Regio Nijmegen**

Inhoud procesdossier (bijlagen):




### **1. Vergunning**

-  1.1 Verleende omgevingsvergunning dd 17-02-2022
-  1.2 Publiceerbare aanvraag
-  1.3 2010901-BE-06-T11 Bouw en woonrijp maken - ter verwijderen bomen
-  1.4 Bomenlijst
-  1.5 2010901-BE-05-C40 plattegrond nieuwe situatie
-  1.6 2010901-Projectgrenzen\_De\_Tichel
-  1.7 P20-030 AO Kloosterstraat Groesbeek 2020
-  1.8 P20-170C Notitie Quicksan bomen
-  1.9 Aanvulling kapaanvraag


### **2. Bezwaar**

-  2.1 Ingekomen bezwaarschrift



### **3. Nadere stukken**

-  3.1 Uitsnede Algemene Plaatselijke Verordening Berg en Dal
-  3.2 Uitsnede bomenkaart Gooiseweg
-  3.3 Luchtfoto locatie

*Toegevoegd:*

-  3.4 Aanzicht bomenrij Gooiseweg

### **4. Bestemmingsplan**

-  4.1 Plankaart bp Transformatie locatie Schreven Groesbeek
-  4.2 Voorschriften bp Transformatie locatie Schreven Groesbeek